BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -02- 2022

***Broj: JN2-02-07-1-159-8/21***
***Banja Luka, 3.2.2022.godine***

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi bez broja žalitelja „EURO-INSPEKT" d.o.o. Osječani od 28.12.2021.godine, izjavljene protiv Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021.godine, ugovornog organa Javna ustanova „Vode Srpske", u postupku javne nabavke "Ispitivanje kvalitete vode vodotoka u RS u 2021.godini-ocjena hemijskog sastava", na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća održanoj dana 3.2.2022.godine, donio je sljedeći:

## *ZAKLJUČAK*

1. Odbacuje se žalba žalitelja „EURO-INSPEKT" d.o.o. Osječani, izjavljena protiv Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021.godine, ugovornog organa Javna ustanova „Vode Srpske", zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

2. Povrat uplaćenih sredstava koj je žalitelj uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

## *Obrazloženje*

Javna ustanova „Vode Srpske" (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021.godine, nakon što je proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja za javnu nabavku usluga: "Ispitivanje kvalitete vode vodotoka u RS u 2021.godini-ocjena hemijskog sastava".

Dana 28.12.2021.godine, potencijalni ponuđača EURO-INSPEKT" d.o.o. Osječani, (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu protiv Obavještenja o dodijeli ugovora broj: 1086-4-2-

106-5-116/21 od 12.11.2021.godine. Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu žalitelja, uz izjašnjenje te u prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka kod koga je zaprimljena dana 21.1.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br.: JN2-02-07-1-159-2/22 i JN2-02-07-1-159-3/22 dana 24.1.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 31.1.2022.godine žalitelj je obavijestio ovaj organ o učinjenm te u prilogu dostavio tražene dokaze. Također, dana 24.1.2022.godine na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obaviješten je i ponuđač Javna ustanova „Vode Srpske" o pokrenutom postupku pravne zaštite.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, žalitelj nezadovoljan postupanjem ugovornog organa žalbu je izjavio zbog pogrešne primjene čl. 21., 22., 23., 24. i 28. Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka javnih nabavki. U žalbenom zahtjevu, žalitelj podrobno obrazlaže i navodi učinjene povrede postupka te ne postojanje propisanih uslova za primjenu naprijed navedenih odredaba zakona, ističe da u ovom postupku javne nabvke nije postojao zakonski razlog za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci propisan članom 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, kako to prema tvrdnji žalitelja pogrešno navodi ugovorni organ na strani 5 u anesku C2 pod tačkom b) osporenog Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021.godine, zatim da je ugovorni organ povrijedio pravila postupka, nepotpuno ili nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, navodeći da žalitelj ima legitiman interes za podnošenje žalbe jer je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, ističući da je žalitelj ovlaštena ispitna labaratorija na osnovu Pravilnika o uslovima koje moraju ispunjavati vodoprivredna ispitna labaratorija u skladu sa Pravilnikom o uslovima koje moraju da ispunjavaju vodoprivredne labaratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koje vrše određenu vrstu ispitivanja kavliteta površinskih, podzemnih ili otpadnih voda („Službeni glasnik RS" broj 44/01). Nadalje, žalitelj detaljno opisuje hronologiju predmetnog postupka, navodeći da je ugovorni organ ograničio konkurenciju u ovom postupku, narušio transparentnost postupka, diskirminirao potencijalne ponuđače na način da je favorizirao jednog ponuđača, što žalitelja navodi na zaključak da je ugovorni organ prekršio opće principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i relevantnu dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

Također, dana 27.1.2022.godine odabrani ponuđač Javna ustanova „Institut za vode d.o.o. Bijeljina" dostavio je izjašnjenje broj: 01-91/21 s prilogom odgovarajućih dokaza vezanim za predmetni postupak javne nabavke, u kojem se ističe, u suštini, da je uslov za zaključenje ugovora predmetne javne nabavke sadržan u činjenici da poslove vršenja usluge isptivanja kvalitete vodotoka u RS – ocjena hemijskog statusa može isključivo obavljati labaratorija kategorije 1, odnosno labaratorija odabranog ponuđača, za koju jedino u Bosni i Hercegovini odabrani ponuđač ima izdano rješenje od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede RS na osnovu Pravilnika o uslovima koje moraju da ispunjavaju vodoprivredne labaratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koje vrše određenu vrstu ispitivanja kvaliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda. Pored toga, odabrani ponuđač ističe da se na osnovu spiska labaratorija vidi da se labaratorija žalitelja nalazi na trećem nivou ovlaštenja, odnosno nivo „druge labaratorije" radi čega ne ispunjava tražene uslove, dakle labaratorija žalitelja ne posjeduje ovlaštenja za kategoriju 1 niti za kategoriju 2 koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, između ostalog.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, vijeće je utvrdilo da je predmetnu žalbu potrebno odbaciti radi nedostatka aktivne legitimacije žalitelja u smislu odredbe člana 97. Zakona o javnim nabavkama a u vezi člana 111. stav (1) tačka b) istog Zakona, iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja spisa proizilazi da žalitelj u žalbenom zahtjevu osporava zakonitost provedenog postupka javne nabavke i poduzete radnje od strane ugovornog organa, smatrajući da su iste dovele do narušavanja općih principa propisanih odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, gdje žalitelj tvrdi da ima nesporan i legitiman interes za podnešenje žalbe protiv Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021.godine, iz razloga što je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti. Ocjenjujući žalbene navode žalitelja vijeće je izvršilo uvid u priložene dokaze na osnovu kojih nalazi da žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje odlučnih činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe i da mu je takvim postupanjem ugovornog organa prouzročena šteta, u odnosu na postupanje ugovornog organa. Naime, vijeće cijeni da je žalitelj propustio podastreti

nepobitne dokaze protiv poduzetih radnji od strane ugovornog organa u žalbenom zahtjevu iz razloga što žalitelj ne navodi niti jednu činjenicu na osnovu koje može dokazati postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe, niti navodi činjenice koje osnovano mogu uputiti na zaključak da je žalitelju, u ovom postupku javne nabavke, pričinjena šteta.

Radi pravilnog i potpunog razriješenja konkretne stvari, vijeće napominje da je u prethodno provedenom otvorenom postupku javne nabavke, na osnovu uvida u sadržaj Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, utvrđeno da žalitelj nije preuzeo tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke broj: 1086-1-2-13/21 od 15.2.2021.godine, za nabavku usluge „Ispitivanja kvalitete voda vodotoka u RS za 2021.godinu." Iz saržaja osporenog Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021.godine, Aneks C2 pod b), ovo vijeće konstatira da je ugovorni organ detaljno opisao razloge za primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci, na osnovu čega proizilazi da je javna nabavka za ispitivanje kvaliteta voda vodotoka u RS za 2021.godinu pokrenuta putem otvorenog postupka javne nabavke za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1086-1-2-13-3-19/21 od 15.2.2021.godine, gdje je nakon provedenog postupka zaključen ugovor s ponuđačem „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina kao najpovoljnijim ponuđačem i za koje je također objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1086-1-2-13-5-26/21 dana 9.3.2021.godine. Nadalje, na osnovu tih dokaza proizilazi da žalitelj nije dostavio ponudu iako je ugovorni organ na osnovu člana 28. stav (4) Zakona o javnim nabavkama objavio dana 1.1.2021.godine „Informaciju o provođenju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja" i učinio dostupnom tendersku dokumentaciju, putem internetske stranice ugovornog organa, svim zainteresiranim ponuđačima na jednak način. Iz svega proizilazi da je ugovorni organ pravilno primijenio zakonsku mogućnost provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, propisan članom 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, pa se osnovano može zaključiti da je, na osnovu stanja iz spisa, žalitelj (kao i drugi ponuđači) obaviješten o mogućnosti podnošenja ponude, da isto nije učinio što žalitelj i ne spori, a također je utvrđena nesporna činjenica da je u konkretnom postupku javne nabavke samo jedan ponuđač koji ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije, dostavio ponudu ugovornom organu.

Uvidom u Pregled vodoprivrednih labaratorija Republike Srpske ovlaštenih u skladu s Pravilnikom o uslovima koje moraju ispunjavati vodoprivredne labaratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koja vrše određenu vrstu ispitivanja kvaliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda („Službeni glasnik RS" broj 44/01), ažuriran dana 30.08.2021.godine, utvrđeno je da se pod rednim 10. nalazi žalitelj koji je ovlašten od strane nadležnog organa da vrši ispitivanje kvaliteta voda (površinske, podzemne i otpadne vode) nivoa „druge labaratorije". Na osnovu odredbe člana 5. Pravilnika o uslovima koje moraju ispunjavati vodoprivredne labaratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koja vrše određenu vrstu ispitivanja kvaliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda proizilazi nedvosmisleno jasno da postoje tri nivoa (vrste) ovlaštenja za pružanje usluga, koje mogu dobiti labaratorije za ispitivanje kvaliteta voda, a prema

osposobljenosti stručnog personala, labaratorijske opremljenosti i prostornim mogućnostima. Također, uvidom u sadržaj tenderskog dokumenta za nabavku predmetne usluge, broj: 01/2-7657-1/21 od 1.11.2021.godine, na strani 14, utvrđeno je da je tačkom 28. (ugovorni uslovi za ponuđače) ugovorni organ propisao uslov ponuđačima bez kojeg se ne može zaključiti ugovor, a odnosi se na činjenicu da dokažu kako isti imaju rješenje koje je izdato na ime ponuđača o odobrenju za rad-isptivanje kvaliteta voda, nivo labaratorije kategrije 1 ili 2, koje izdaje Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede RS. Dakle, uzimaući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće je utvrdilo da žalitelj nema položaj privrednog subjekta kojem bi mogao biti dodjeljen ugovor, jer ugovorni organ ne može dodjeliti ugovor o javnoj nabavci onom ponuđaču koji ne ispunjava osnovni uslov za zaključenje ugovora zahtijevan tedenrskim dokumentom ugovornog organa, a upućuje na odredbe propisane Pravilnikom o uslovima koje moraju ispunjavati vodoprivredne labaratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koja vrše određenu vrstu ispitivanja kvaliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda, u relevantnom dijelu.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, kako je jasno da žalitelj nije dostavio ponudu što prema shvatanju ovog vijeća, u odnosu na žalbene navode žalitelja, podrazumijeva da isti nije izrazio pravni interes i mogućnost za dodjelu predmetnog ugovora, ovo vijeće cijeni da nije niti ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u konkretnom slučaju kako to jasno propisuje i odredba člana 97. Zakona o javnim nabavkama, kojom je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, iako mu je pružena mogućnost, ukoliko mu je postupanjem ugovornog organa te izborom najpovoljnijeg ponuđača prouzročena šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Žalitelj gubi iz vida suštini a to je da bi postojao pravni interes moraju biti kumulativno ispunjena oba uslova: pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci i da je privredni subjekt pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenje prava žalitelja (privrednog subjekta). Samo kad je u pitanju ponuđač, koji je dostavio urednu ponudu u skladu i na način propisan tenderskim dokumentom ugovornog organa, može se smatrati da kod takvog ponuđača postoji pravni interes za podnošenje žalbe na osporeno obavještenje o dodjeli ugovora, dok u drugim slučajevima pravo na žalbu se ne pretpostavlja već se mora dokazati postojanje pretpostavki za izjavljivanje žalbe, tj.dokazani pravni interes.

U konačnici, navodima žalitelja nije dovedena u sumnju odluka ugovornog organa o dodjeli ugovora zbog čega se žalbeni zahtjev smatra neosnovanim, posebno zbog činjenice da je žalitelj nije dokazao da je sposoban i pouzdan izvršiti predmetnu javnu nabavku, jer ne posjeduje propisano ovlaštenje za vršenje predmetnih ispitivanja, kako je to naprijed i obrazloženo, pa prema tome nije sporno da žalitelj nije dokazao da ima interes za dodjelu konkretnog ugovora o javnoj nabavci. Pravilnim tumačenjem odredbe člana 97. Zakona o javnim nabavkama, nedvosmisleno proizilazi da u krug lica koja imaju ovlaštenje za ulaganje žalbe u postupku javne nabavke ne spadaju ponuđači koji nisu podnijeli svoje ponude, odnosno učestovali u javnoj nabavci, radi čega se ova žalba odbacuje u skladu s odredbom čl. 97. i 111 stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama. Ovakav stav prethodno je izražen u nekoliko donesnih zaključaka Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, a koji je potvrđen u presudama Suda Bosne i Hercegovine (broj: SI 3 U 021079 16 U od 06.03.2017. godine i S1 3 U 021079 17 Uvp od 10.5.20217.godine).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog zaključka a u skladu s članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**Tomislav Čužić**

**Dostavljeno:**
1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. Odabranom ponuđaču
4. U spis predmeta